

**ФОРМА ДЛЯ ПОДВІЙНОГО СЛІПОГО РЕЦЕНЗУВАННЯ  
ЕЛЕКТРОННОГО ФАХОВОГО ВИДАННЯ «ТЕХНОЛОГІЇ РОЗВИТКУ  
ІНТЕЛЕКТУ»**

**Шановний рецензенте!**

Просимо Вас відповісти «так» або «ні» на наступні запитання щодо рецензованої статті.

1. *Чи відповідає стаття науковому напрямку видання?*
2. *Чи є проблема статті актуальною?*
3. *Чи чітко вибудований методологічний апарат дослідження (мета, завдання, предмет тощо)?*
4. *Чи експліцитно описана в статті методика дослідження (для експериментальних досліджень)?*
5. *Чи мають одержані результати наукову новизну?*
6. *Чи мають одержані результати теоретичне значення?*
7. *Чи мають одержані результати практичне значення?*
8. *Чи обґрунтовані висновки?*
9. *Чи відповідає стаття формальним вимогам до публікацій у фаховому виданні (анотації потрібного обсягу, транслітерація посилань та ін.)?*

**10. Оберіть один з трьох варіантів прикінцевого висновку рецензії:**

- 10.1. *Стаття може бути опублікована.*
- 10.2. *Стаття може бути опублікована після доробки відповідно до зауважень (вказати конкретні зауваження).*
- 10.3. *Стаття не може бути опублікована (коротко підсумок, чому саме).*

Рецензія може бути підготовлена також у вільній формі, однак з обов'язковим прикінцевим висновком відповідно до п. 10.

Дякуємо за співпрацю!

## РЕКОМЕНДАЦІЇ ДЛЯ ПРОВЕДЕННЯ РЕЦЕНЗУВАННЯ

### *Контрольний перелік питань при оцінці якості статті*

1. Назва статті: чи є назва адекватною до змісту, інформативною, короткою та ясною?
2. Анотація статті: чи є всеосяжною сама по собі? Є в статті важлива та суттєва інформація?
3. Посилання у статті: чи є належні та адекватні посилання на пов'язані роботи; чи список посилань достатньо великий?
4. Структура та довжина статті: загальна структура добре організована й добре збалансована? Стаття написана з мінімальною довжиною, потрібною для всієї інформації?
5. Логіка статті: стаття написана чітко та правильно? Логічно послідовна?
6. Рисунки й таблиці у статті: чи є вони істотними та чітко представлені?
7. Англійська мова у статті: чи англійська, використана в статті, читається досить добре, щоб передати науковий зміст правильно?

### *Наукові оцінки якості статті*

1. Новизна та оригінальність статті: чи має стаття новизну й оригінальність? Чи містить стаття новий матеріал, або значно додає знань до вже опублікованого?
2. Важливість і вплив статті: чи мають представлені результати істотне значення та вплив на прогрес у відповідній галузі досліджень? Чи ця стаття, швидше за все, буде цитуватися у майбутньому?
3. Відповідність прикладній психології у статті: чи є стаття науково обґрунтованою та не вводить в оману? Чи забезпечує достатньо докладне обговорення питань щодо застосування психології чи розуміння психології з позиції її застосування?

### *Загальна оцінка та рекомендація*

1. Резюме оцінки рецензента: результати оцінювання рецензентом підсумовуються.
2. Рекомендація: зазначити думку рецензента про прийнятність статті, вибравши одну з наступних дій:
  - (1) Стаття може бути прийнята до публікації з/без корекції.
  - (2) Стаття може бути прийнята до публікації після незначних змін змісту відповідно до зауважень рецензента.
  - (3) Стаття потребує значного перегляду згідно з зауваженнями рецензента.
  - (4) Стаття не може бути прийнята до публікації.

## **ЯК НАПИСАТИ ДОПОМІЖНИЙ ОПЦІОНАЛЬНИЙ ЗВІТ РЕЦЕНЗЕНТА**

(додається за потребою у вільній формі до заповненої форми для подвійного сліпого рецензування електронного фахового видання «Технології розвитку інтелекту»)

### ***Зауваження рецензента авторам***

Корисно надати коротке резюме основних вимог у документі, в тому числі перерахувати як позитивні, так і негативні моменти. Якщо це гарна стаття, будь ласка, поясніть, чому саме вона гарна. З іншого боку, якщо Ви рекомендуєте відмову від статті, Ви маєте вказати причину відмови якомога чіткіше. Якщо Ви рекомендуєте зробити зміни в статті для можливої публікації, потрібно вказати, що потрібно для достатнього поліпшення статті. Ці зауваження направляються редакторам, а потім надсилаються авторам.

### ***Конфіденційні зауваження рецензента редактору***

Ці зауваження направляються виключно до редакторів, відповідальних за розгляд цієї статті, а не до авторів.

1. Важливість статті: якщо Ви рекомендуєте «Опублікувати», будь ласка, коротко опишіть суть і новизну/значущість цього дослідження, що заслуговують на публікацію в журналі. Якщо Ви рекомендуєте «Не публікувати» – прохання коротко вказати причини.
2. Інші коментарі: прохання надати додаткову інформацію, якщо така є, у зв'язку з оцінюванням статті.