

1. [Декларація конфлікту інтересів і форма угоди автора](#)
2. [Форма для сліпого рецензування електронного фахового видання «Технології розвитку інтелекту»](#)
3. [Приклад форми рецензування](#)
4. [На головну сторінку журналу «Технології розвитку інтелекту»](#)

ДЕКЛАРАЦІЯ КОНФЛІКТУ ІНТЕРЕСІВ І ФОРМА УГОДИ АВТОРА

Важливо, щоб Ви повернули цю форму після подання. Ми не будемо публікувати Вашу статтю без завершення та повернення цієї форми.

Назва статті:

Будь ласка, позначте одне з наступних полів:

- У нас немає конфлікту інтересів для оголошення.
- У нас є конкуруючий інтерес для оголошення.

(будь ласка, заповніть поле нижче):

Цим документом підтверджується, що всі Автори бачили і схвалили представлену статтю. Ми гарантуємо, що дана стаття є оригінальною роботою Авторів. Ми гарантуємо, що дана стаття не була опублікована і не перебуває на розгляді для публікації в інших виданнях. Від імені всіх співавторів, відповідальний Автор несе повну відповідальність за подання статті.

Дане дослідження не було представлено для публікації, його також не було опубліковано в цілому або частково в іншому місці. Ми засвідчуємо, що всі перераховані автори внесли значний вклад в роботу, прочитали статтю та свідчимо про валідність і законність даних та їх інтерпретації, і згодні з подачею статті до журналу «ТЕХНОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ІНТЕЛЕКТУ».

Всі автори згодні, що список авторів є правильним в його змісті та порядку, і ніяких змін в списку авторів не може бути зроблено без

офіційного схвалення всіма авторами, і всі автори визнають, що рішення головного редактора, пов'язані з прийняттям або відмовою або в разі будь-якого порушення етичних принципів публікації в журналі «ТЕХНОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ІНТЕЛЕКТУ», є остаточними.

Ніякі додаткові автори не будуть додані після подання, якщо редакція не отримає згоди від усіх авторів і детальної інформації, поданої про те, чому список авторів повинен бути змінений.

Підпис автора

Прізвище автора

Будь ласка, відзначте цю опцію, якщо Ви відправляєте це від імені всіх авторів.

ФОРМА ДЛЯ СЛПОВОГО РЕЦЕНЗУВАННЯ ЕЛЕКТРОННОГО ФАХОВОГО ВИДАННЯ «ТЕХНОЛОГІЇ РОЗВИТКУ ІНТЕЛЕКТУ»

Шановний рецензенте!

Просимо Вас відповісти «так» або «ні» на наступні запитання щодо рецензованої статті.

1. Чи відповідає стаття науковому напрямку видання?
2. Чи є проблема статті актуальною?
3. Чи чітко вибудований методологічний апарат дослідження (мета, завдання, предмет тощо)?
4. Чи експліцитно описана в статті методика дослідження (для експериментальних досліджень)?
5. Чи мають одержані результати наукову новизну?
6. Чи мають одержані результати теоретичне значення?
7. Чи мають одержані результати практичне значення?
8. Чи обґрунтовані висновки?
9. Чи відповідає стаття формальним вимогам до публікацій у фаховому виданні (анотації потрібного обсягу, транслітерація посилань та ін.)?
- 10. Оберіть один з трьох варіантів заключного висновку рецензії:**
 - 10.1. Стаття може бути опублікована.
 - 10.2. Стаття може бути опублікована після доробки відповідно до зауважень (вказати конкретні зауваження).
 - 10.3. Стаття не може бути опублікована (коротко підсумок, чому саме).

Рецензія може бути підготовлена також у вільній формі, однак з обов'язковим заключним висновком відповідно до п.10.

Дякуємо за співпрацю!

ПРИКЛАД ФОРМИ РЕЦЕНЗУВАННЯ

Презентація. Контрольний перелік

1. Назва: чи є назва адекватною до змісту, інформативною, короткою та ясною?
2. Анотація: чи є це всеосяжною сама по собі? Є в статті важлива та суттєва інформація?
3. Посилання: чи є належні та адекватні посилання на пов'язані роботи; чи список посилань достатньо великий?
4. Структура і довжина: загальна структура статті добре організована і добре збалансована? Стаття написана з мінімальною довжиною, необхідною для всієї інформації?
5. Логіка: стаття написана чітко і правильно? Логічно послідовна?
6. Рисунок і таблиці: чи є вони істотними і чітко представлені?
7. Англійська: чи англійська, використана в статті, читається досить добре, щоб передати науковий зміст правильно?

Наукові оцінки якості

1. Новизна і оригінальність: чи має стаття новизну та оригінальність? Чи містить стаття новий матеріал, або значно додає знань до вже опублікованого?
2. Важливість і вплив: чи мають представлені результати істотне значення і вплив на прогрес у відповідній галузі досліджень? Чи ця стаття, швидше за все, буде цитуватися у майбутньому?
3. Відповідність прикладній психології: чи є стаття науково обґрунтованою і не вводить в оману? Чи забезпечує достатньо докладне обговорення питань щодо застосування психології або розуміння психології з точки зору її застосування?
4. Повнота презентації: чи є презентація наукової статті повною? Будь ласка, оцініть статтю, користуючись оцінками, наведеними в п. 1.

Загальна оцінка та рекомендація

1. Резюме оцінки рецензента: результати оцінювання рецензентом підсумовуються.
2. Рекомендація: зазначити думку рецензента про прийнятність статті, вибравши одну з наступних дій.

- (1) Стаття може бути прийнята до публікації з/без корекції англійської мови.
- (2) Стаття може бути прийнята до публікації після незначних змін змісту та/або англійської мови відповідно до зауважень рецензента.
- (3) Стаття потребує значного перегляду згідно зауважень рецензента.
- (4) Стаття не може бути прийнята до публікації.

Як написати звіт рецензента

Зауваження рецензента авторам

Корисно надати коротке резюме основних вимог у документі, в тому числі перерахувати як позитивні, так і негативні моменти. Якщо це гарна стаття, будь ласка, поясніть, чому саме вона гарна. З іншого боку, якщо Ви рекомендуєте відмову від статті, Ви повинні вказати причину відмови якомога чіткіше. Якщо Ви рекомендуєте зробити зміни в статті для можливої публікації, необхідно вказати, що необхідно для достатнього поліпшення статті. Ці зауваження направляються авторам і редакторам.

Конфіденційні зауваження рецензента редактору

Ці зауваження направляються виключно до редакторів, відповідальних за розгляд цієї статті, а не до авторів.

1. Важливість статті: якщо Ви рекомендуєте «Опублікувати», будь ласка, коротко опишіть суть і новизну/значимість цього дослідження, що заслуговують на публікацію в журналі. Якщо Ви рекомендуєте «Не публікувати» – прохання коротко вказати причини.
2. Інші коментарі: прохання надати додаткову інформацію, якщо така є, у зв'язку з оцінюванням статті.